



**МИНИСТЕРСТВО
СТРОИТЕЛЬСТВА И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

«3» августа 2020 г.

АКТ ПРОВЕРКИ

**эффективности и качества осуществления органами государственной власти
Республики Дагестан переданных полномочий в области организации
и проведения государственной экспертизы проектной документации,
государственной экспертизы результатов инженерных изысканий**

№ 2/20

На основании:

пункта 7.1 части 1 статьи 6, части 3 статьи 6.1, части 1 статьи 8.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации;

части 5 статьи 29.2 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»;

поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации М.Ш. Хуснуллина от 17 июня 2020 г. № МХ-П16-6473;

приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 2 июля 2020 г. № 358/пр «О проведении внеплановой документарной проверки эффективности и качества осуществления органами государственной власти Республики Дагестан переданных полномочий в области организации и проведения государственной экспертизы проектной документации, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий»;

проведена внеплановая документарная проверка в отношении:

Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан (далее – Министерство), включая деятельность подведомственной организации, осуществляющей переданные полномочия в области проведения государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий – государственного автономного учреждения Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов» (далее – Учреждение).

Даты и места проведения проверки:

с 7 июля 2020 г. по 3 августа 2020 г.

Москва, ул. Садовая-Самотечная, д. 10, стр.1.

Акт составлен Зосимовой Олесей Сергеевной – заместителем начальника отдела нормативно-технического регулирования Департамента градостроительной деятельности и архитектуры Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Лица, проводившие проверку:

Дашкова Ольга Александровна – заместитель директора Департамента градостроительной деятельности и архитектуры Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации;

Зосимова Олеся Сергеевна – заместителя начальника отдела нормативно-технического регулирования Департамента градостроительной деятельности и архитектуры Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Привлеченные к проведению проверки эксперты из подведомственного Минстрою России Федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы»:

Кобзев Михаил Юрьевич - начальник отдела стандартизации экспертной деятельности Управления методологии и стандартизации экспертной деятельности.

Предмет проверки:

исполнение нормативных правовых актов, принимаемых органами государственной власти Республики Дагестан по вопросам переданных полномочий;

соответствие нормативных правовых актов Республики Дагестан, принятых по вопросам переданных полномочий, законодательству о градостроительной деятельности;

соблюдение установленных федеральными законами сроков приведения нормативных правовых актов Республики Дагестан в соответствие с требованиями федеральных нормативных правовых актов по вопросам переданных полномочий и регулирования градостроительной деятельности;

соблюдение порядка и процедур исполнения переданных полномочий.

В ходе проведения проверки установлено:

1. Сведения об органе исполнительной власти, подведомственной организации, осуществляющей переданные полномочия в области проведения государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий

Министерство действует на основании положения, утвержденного постановлением Правительства Республики Дагестан от 3 июня 2019 г. № 130.

К полномочиям Министерства относятся:

организация и проведение государственной экспертизы проектной документации, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, за исключением указанной в пункте 5.1 части 1 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации государственной экспертизы проектной документации,

государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, если иное не предусмотрено Федеральным законом от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации»;

внесение в установленном порядке в Правительство Республики Дагестан проектов законодательных и иных нормативных правовых актов по вопросам, относящимся к его компетенции;

осуществление функций главного распорядителя бюджетных средств в отношении субсидий, предоставляемых из федерального бюджета, на развитие социальной и инженерной инфраструктуры Республики Дагестан и муниципальных образований;

осуществление в порядке и пределах, определённых законодательством, полномочий и функций учредителя в отношении подведомственных организаций;

осуществление экономического анализа деятельности подведомственных государственных унитарных предприятий Республики Дагестан, проверки их финансово-хозяйственной деятельности;

реализация полномочий по осуществлению функций по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в установленной сфере деятельности;

обобщение практики применения федерального законодательства и проведение анализа реализации государственной политики в установленной сфере деятельности;

осуществление функции главного распорядителя средств, выделяемых из федерального бюджета на реализацию мероприятий государственных программ Российской Федерации и непрограммных мероприятий, реализуемых на территории республики, а также из республиканского бюджета Республики Дагестан на реализацию государственных программ Республики Дагестан и республиканской инвестиционной программы;

обеспечение в соответствии с законодательством разработки и утверждения сметных нормативов, предназначенных для определения сметной стоимости строительства, реконструкции и капитального ремонта в Республике Дагестан;

обеспечение разработки и утверждения территориальных индексов изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ на территории Республики Дагестан.

Структура Министерства утверждена постановлением Правительства Республики Дагестан от 3 июня 2019 г. № 130.

Государственное Автономное Учреждение Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов» создано в соответствии с постановлением Правительства Республики Дагестан от 11 декабря 2009 г. № 450 «О создании государственного автономного учреждения Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов».

Функции и полномочия Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан в роли учредителя государственного автономного учреждения Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов», (далее – Учредитель) осуществляются в соответствии с частью 4 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 3 ноября 2006г. № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»

и постановлением Правительства Республики Дагестан от 11 декабря 2009 г. № 450 «О создании государственного автономного учреждения Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов». Функции и полномочия собственника имущества Учреждения осуществляются Учредителем и Министерством по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан в порядке и пределах, определенных актами Правительства Республики Дагестан.

Устав Учреждения утвержден приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального Республики Дагестан от 18 июля 2019 г. № 83.

Согласно пункту 2.1 Устава предметом деятельности Учреждения является предоставление Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан государственной услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий при строительстве объектов на территории Республики Дагестан Государственным Автономным Учреждением Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов».

Целью деятельности Учреждения является:

- проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий при строительстве объектов на территории республики Дагестан;

- проведение проверки достоверности определения сметной стоимости строительства объектов капитального строительства, реконструкции, капитального ремонта сметным нормативам;

- проведение государственной экспертизы проектной документации в форме экспертного сопровождения;

- изучение и оценка расчётов, содержащихся в сметной документации, в целях установления их соответствия сметным нормативам;

- ведение реестра выданных заключений экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, ведение реестра заключений по проведению проверки достоверности определения сметной стоимости.

Положение о Министерстве, структура Министерства, Устав Учреждения размещены на официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2. Осуществление полномочий в области организации и проведения государственной экспертизы проектной документации, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий.

Исполнение полномочий по предоставлению государственной услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий возложено на Учреждение.

Документ, регламентирующий осуществление полномочий:

Административный регламент предоставления Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан государственной услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий Государственным Автономным Учреждением Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов» в рамках делегированных им полномочий органом исполнительной власти Республики Дагестан», утвержден приказом Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан от 7 ноября 2017 г. № 307.

Административный регламент размещён на официальном сайте Учреждения (<https://dagexpertiza.ru/normativnye-dokumenty/>).

2.1. Осуществлена проверка наличия аттестатов на право подготовки заключений экспертизы.

Проведена проверка наличия у специалистов Учреждения аттестатов на право подготовки заключений государственной экспертизы проектной документации, государственной экспертизы результатов инженерных изысканий по соответствующим направлениям деятельности.

В штате Управления состоят 16 экспертов, 9 из которых аттестованы по следующим направлениям деятельности:

- 1.1. Инженерно-геодезические изыскания (1 эксперт);
- 2.1.3. Конструктивные решения (1 эксперт);
- 2.1.4. Организация строительства (3 эксперта);
- 2.3.1 Электроснабжение и электропотребление (1 эксперт);
- 2.5. Пожарная безопасность (1 эксперт);
- 3. Инженерно-гидрометеорологические изыскания (1 эксперт);
- 5. Схемы планировочной организации земельных участков (1 эксперт);

Эксперты, привлекаемые Учреждением по договору возмездного оказания услуги, аттестованы по следующим направлениям деятельности (10 экспертов):

- 1.2. Инженерно-геологические изыскания (1 эксперт);
- 1.3 Инженерно-гидрометеорологические изыскания (1 эксперт);
- 2.1.1 Схемы планировочной организации земельных участков (1 эксперт);
- 2.1.2 Объемно-планировочные и архитектурные решения (1 эксперт);
- 2.2.2 Системы теплогазоснабжения, вентиляция и кондиционирование (1 эксперт);
- 2.3 Системы газоснабжения (1 эксперт);
- 2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация (2 эксперта);
- 2.4.1. Охрана окружающей среды (2 эксперта);
- 35.1 Ценообразование и сметное нормирование (1 эксперт).

2.2. Проведена проверка правомочности участия экспертов Учреждения, аттестованных на право подготовки заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий по направлению деятельности, в подготовке следующих заключений экспертизы проектной

документации, правомочности выдачи заключений экспертизы проектной документации Учреждением в рамках полномочий, соответствия выданных заключений экспертизы проектной документации предмету экспертизы, соблюдения сроков проведения экспертизы, соответствия выданных заключений форме, установленной приказом Минстроя России от 8 июня 2018 г. № 341/пр «Об утверждении Требований к составу, содержанию и порядку оформления заключения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий»:

- № 05-1-1-3-015620-2020 «Распределительный газопровод среднего и низкого давления в п. Восточный г. Хасавюрт Республика Дагестан, код стройки 05/830-2»;
- № 00-1-1-3-000442-2018 «Выполнение работ в соответствии со Сводным планом инженерных сетей и благоустройству улиц г. Цхинвал, ул. Лермонтова (благоустройство, водоснабжение, канализация, газовые распределительные сети)»;
- № 00-1-1-3-005042-2019 «Строительство детского сада по ул. Суворова г. Цхинвал»;
- № 05-1-1-2-002925-2018 «Строительство гостиничного комплекса «Grand Capital Hotel&Spa» по пр.Гамидова, 2 в г. Махачкале (корректировка)»;
- № 05-1-1-3-015646-2019 «МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №13» на 500 мест, поз.24 и 25 в МКР №11 в городском округе «город Каспийск»;
- № 05-1-1-3-023459-2019 «Строительство автомобильной дороги к с. Н.Казанище от автомобильной дороги Махачкала – Буйнакск – Леваша – В. Гуниб»;
- № 05-1-1-3-029777-2019 «Дошкольная образовательная организация на 60 мест в г. Буйнакске Республики Дагестан»;
- № 05-1-1-3-038448-2019 «Дошкольная образовательная организация на 120 мест в с. Джанга Карабудахкентского района Республика Дагестан»;
- № 05-1-1-3-000008-2020 «Дошкольная образовательная организация на 120 мест по адресу: с. Эрпели, Буйнакский район, Республика Дагестан»;
- № 05-1-1-3-012238-2020 «Дошкольная образовательная организация на 200 мест по адресу: п. Богатыревка, г. Махачкала, Республика Дагестан»;
- № 05-1-1-3-000232-2020 «Дошкольная образовательная организация на 250 мест по адресу: г. Буйнакск, Республика Дагестан»;
- № 05-1-1-3-000009-2020 «Дошкольная образовательная организация на 250 мест по адресу: г. Кизляр, Республика Дагестан»;
- № 05-1-1-3-008444-2019 «Общеобразовательная организация на 120 ученических мест в с. Гигатли Цумадинского района Республики Дагестан»;
- № 05-1-1-3-025248-2019 «Общеобразовательная организация на 400 ученических мест в с. Авадан Докузпаринского района Республики Дагестан»;
- № 05-1-1-3-009236-2020 «Школа на 502 ученических места в МКР «Загородный» п. Шамхал г. Махачкалы Республики Дагестан»;
- № 05-1-1-3-007058-2020 «Школа на 502 ученических места в МКР «Загородный» п. Шамхал г. Махачкалы Республики Дагестан»;

- № 05-1-1-3-0144-16 «Школа на 804 ученических места по пр. Амет-хана Султана в г. Махачкале Республики Дагестан (в районе Махачкалинского таможенного поста)»

- № 05-1-1-3-0008-18 «Школа на 804 ученических места по пр. Амет-хана Султана в г. Махачкале Республики Дагестан (в районе Махачкалинского таможенного поста) (корректировка)»;

- № 05-1-1-3-0075-17 «Образовательная организация на 400 ученических мест в с.Алмало Купторкалинского района Республики Дагестан (корректировка)»;

- № 05-1-1-2-0059-17 «Школа на 500 ученических мест в с. Карланюрт Хасавюртовского района Республики Дагестан (корректировка)»;

- № 05-1-5-0171-15 «Школа на 500 ученических мест в с. Карланюрт Хасавюртовского района Республики Дагестан»;

- 05-1-5-0143-16 «Школа на 400 ученических мест и детский сад на 50 мест в с. Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан»;

- экспертизы № 05-1-5-0170-15 «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан»;

- № 05-1-1-2-0045-18 «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан (корректировка)»;

- № 05-1-1-3-0092-16 «Школа на 120 ученических мест в с. Яраг-Казмаляр Магарамкентского района Республики Дагестан»;

- № 1-8-1-0099-16 «Школа на 320 ученических мест в с. Яраг-Казмаляр Магарамкентского района Республики Дагестан».

Выявлены следующие нарушения и недостатки:

1. Положительное заключение государственной экспертизы № 00-1-1-3-000442-2018 «Выполнение работ в соответствии со Сводным планом инженерных сетей и благоустройству улиц г. Цхинвал, ул. Лермонтова (благоустройство, водоснабжение, канализация, газовые распределительные сети). Адрес объекта: 1000001, Республика Южная Осетия, г. Цхинвал, ул. Лермонтова.

В нарушение частей 4.1 и 4.2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) проведена государственная экспертиза проектной документации объекта капитального строительства и государственная экспертиза результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации, находящегося за пределами Российской Федерации (Республика Южная Осетия).

Согласно статье 65 Конституции Российской Федерации Республика Южная Осетия не входит в состав Российской Федерации, из чего следует, что Учреждение превысило свои полномочия.

2. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-2-002925-2018 «Строительство гостиничного комплекса «Grand Capital Hotel&Spa» по пр.Гамидова, 2 в г. Махачкале (корректировка)» (17.10.2018).

В нарушение пункта 36 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных

изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 (далее – Положение № 145) и подпункта 4 пункта 13 Требований к составу, содержанию и порядку оформления заключения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий», утвержденных приказом Минстроя России от 8 июня 2018 г. № 341/пр (далее – Приказ № 341/пр), в экспертном заключении отсутствуют сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы с идентификацией их профессиональной компетенции. Отсутствуют сведения о лицах, проводивших оценку результатов инженерных изысканий, необходимых для принятия решений по устройству фундаментов.

Указанное заключение государственной экспертизы проектной документации не содержит оценку проектной документации, а содержит ссылки на заключения других экспертных организаций, например:

сведения о технических условиях даны в заключении ООО «Центр экспертизы и надзора строительства» № 05-1-4-0062-15 от 24.06.2015 (ссылка дана в положительном заключении ООО «Центр региональной экспертизы Республики Дагестан» № 05-2-1-2-0071-18 от 27.09.2018);

результаты инженерных изысканий описаны в заключении ООО «Центр экспертизы и надзора строительства» № 05-1-4-0062-15 от 24.06.2015 (ссылка дана в положительном заключении ООО «Центр региональной экспертизы Республики Дагестан» № 05-2-1-2-0071-18 от 27.09.2018).

При этом в заключении приведена информация о том, что основанием фундаментов служит грунт – глина тёмно-серая пластичная. Установившийся уровень грунтовых вод зафиксирован на глубинах 0,1÷1,5м от поверхности земли, грунтовые воды не обладают агрессией к бетону и арматуре (без ссылок на результаты инженерных изысканий).

Выводы в заключении государственной экспертизы про проектной документации (титульный лист заключения) содержат результаты оценки инженерных изысканий (страница 7 заключения), которая не проводилась при государственной экспертизе.

Абзацем два пункта 44 Положения № 145, установлено, что проектная документация, получившая положительное заключение государственной экспертизы, по инициативе застройщика или технического заказчика может быть направлена повторно (2 и более раз) на государственную экспертизу в случае внесения в нее изменений в части технических решений, которые не затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства (в актуальной редакции на дату заявления о проведении государственной экспертизы и заключения договора – 12.10.2018).

Однако данная проектная документация на государственную экспертизу была представлена впервые, так как предыдущее положительное заключение № 05-2-1-2-0071-18 от 27.09.2018 было получено в организации по проведению негосударственной экспертизы ООО «Центр региональной экспертизы Республики Дагестан».

В таком случае проектная документация подлежит экспертной оценке в полном объеме. Согласно трактовке пункта 2 части 3.3 статьи 49 ГрК РФ проведение

государственной экспертизы не предусматривает использование заключений негосударственной экспертизы.

В соответствии с подпунктами «г» и «е» пункта 13 Положения № 145 для проведения государственной экспертизы представляется проектная документация и результаты инженерных изысканий в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации.

Выявлены нарушения Положения № 145, в том числе:

подпункта «е» пункта 13 в части представления для проведения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий в соответствии с требованиями;

пункта 16 в части представления для проведения государственной экспертизы положительного заключения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий.

Поскольку положительного заключения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий для гостиничного комплекса «Grand Capital Hotel&Spa» по пр. Гамидова, 2 в г. Махачкале не представлено, так как государственная экспертиза инженерных изысканий не проводилась, на государственную экспертизу следовало представить проектную документацию и результаты инженерных изысканий по указанному объекту.

В заключении нарушены требования пункты Приказа № 341/пр, в том числе:

подпункта 4 пункта 9 в части отсутствия сведений о природных и техногенных условиях территории, на которой планируется осуществлять строительство объекта капитального строительства;

подпункта 8 пункта 9 в части отсутствия сведения о задании застройщика (технического заказчика) на разработку проектной документации;

подпункта 10 пункта 9 в части отсутствия сведения о технических условиях подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения;

подпункта 1 пункта 11 в части отсутствия в заключении описания результатов инженерных изысканий;

подпункта 2 пункта 11 в части отсутствия в заключении описания технической части проектной документации. В составе проектной документации не приведены изменения, внесенные в ходе проведения экспертизы. Отсутствует описание основных решений (мероприятий), принятых в проектной документации, за исключением описания раздела 3 «Архитектурные решения»;

подпункта 1 пункта 13 в части отсутствия в заключении вывода в отношении технической части проектной документации, содержащего следующую информацию:

указание на результаты инженерных изысканий, на соответствие которым проводилась оценка проектной документации;

выводы о соответствии или несоответствии технической части проектной документации результатам инженерных изысканий и требованиям технических регламентов.

пункта 18, в соответствии с которым заключение экспертизы должно быть объективным, аргументированным и доказательным. Выводы должны иметь однозначное толкование и соответствовать результатам экспертизы.

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

Приведены многочисленные ссылки на заключения иных экспертных организаций: ООО "Центр экспертизы и надзора строительства"; ООО "Центр региональной экспертизы Республики Дагестан", без проведения экспертной оценки.

Согласно прежней редакции ГрК РФ, действовавшей до 31 декабря 2018 г., в заключении, подготавливаемом по результатам экспертизы проектной документации, могли включаться выводы о несоответствии проектной документации требованиям к содержанию разделов проектной документации, установленным Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. №87 (далее – Положение № 87).

В связи с изменениями, внесенными в часть 9 статьи 49 ГрК РФ, с 1 января 2019 г. выводы о соответствии/несоответствии проектной документации требованиям Положения № 87 уже не могут являться составной частью заключения экспертизы. При этом следует отметить, что оценка проектной документации на предмет ее соответствия требованиям Положения № 87 не является предметом экспертизы проектной документации.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 7). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

3. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-003092-2019 «Строительство детского сада на 60 мест в с. Хутрах Цунтинского района Республики Дагестан (корректировка)» (18.02.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «63. Объекты социально-культурного назначения». При этом в тексте заключения приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия оценки проектных решений в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 13). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

4. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-2-003695-2019 «Строительство моста на 1 км автомобильной дороги от автомобильной дороги Аниух – Тлярата к с. Хидиб (корректировка)» (22.02.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлен эксперт по направлению деятельности «4.2. Автомобильные дороги».

При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции. Не указано, что специалист, проводивший экспертную оценку, является экспертом, обладающий аттестатом на право проведения экспертной оценки – номер аттестата, срок действия аттестата. Данная ошибка является системной, встречается в других заключениях, в которых не указаны сведения об аттестатах экспертов, подписавших заключение.

В разделе «Оценка принятых решений. Результаты экспертизы» отмечено, что принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений. При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 10). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

5. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-2-005139-2019 «Школа на 800 учащихся в МКР № 9 г. Каспийска (модифицированная проектная документация) корректировка» (12.03.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.5. Пожарная безопасность».

При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия оценки проектных решений в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 10). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

6. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-008444-2019 «Общеобразовательная организация на 120 ученических мест в с. Гигатли Цумадинского района Республики Дагестан» (15.04.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.2.3. Системы газоснабжения», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «63. Объекты социально-культурного назначения».

При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия основных видов изысканий (отсутствуют сведения о проведенных инженерно-гидрометеорологических и инженерно-экологических изысканиях).

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр «Заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы».

Нарушен подпункт 2 пункта 11 Приказа № 341/пр в части отсутствия описания основных мероприятий ГО и ЧС, и требований к обеспечению безопасной эксплуатации объекта капитального строительства, принятых в представленной на экспертизу проектной документации в Разделе 12 «Иная документация».

Нарушен подпункт 7 пункта 8 Приказа № 341/пр в части указания сведений об использовании при подготовке проектной документации проектной документации повторного использования, в том числе экономически эффективной проектной документации повторного использования. В соответствии с имеющейся информацией, содержащейся в «Справке-доклад по типизации проектной документации на строительство объектов дошкольного и общего образования в республике Дагестан», рассматриваемая проектная документация разработана на

основании проектной документации повторного использования по объекту: «Общеобразовательная организация на 120 ученических мест в с. Гигатли Цумадинского района Республики Дагестан», разработанной в 2015, сведения о которой внесены в реестр типовой проектной документации приказом Минстроя РФ от 21.10.2016 №737/пр.

В соответствии с пунктом 1 статьи 47 ГрК РФ инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Подготовка проектной документации, а также строительство, реконструкция объектов капитального строительства в соответствии с такой проектной документацией не допускаются без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона от 30 декабря 2009 № 384-ФЗ «Технический регламент безопасности зданий и сооружений» (далее - Закон № 384-ФЗ) закреплено, что результаты инженерных изысканий должны быть достоверными и достаточными для установления проектных значений параметров и других проектных характеристик здания или сооружения, а также проектируемых мероприятий по обеспечению его безопасности.

Соответствие проектных значений параметров и других проектных характеристик здания или сооружения требованиям безопасности, а также проектируемые мероприятия по обеспечению его безопасности должны быть обоснованы, при этом должны быть учтены исходные данные для проектирования, в том числе результаты инженерных изысканий (части 6, 7 статьи 15 Закон № 384-ФЗ).

Из части 6 статьи 47 ГрК РФ следует, что виды инженерных изысканий, порядок их выполнения для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также состав, форма материалов и результатов инженерных изысканий устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Обязательность выполнения инженерных изысканий для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства установлена и постановлением Правительства Российской Федерации от 19 января 2006 г. № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства», которым в том числе утвержден перечень видов инженерных изысканий, относящий, в частности, к основным видам инженерно-геодезические, инженерно-геологические, инженерно-гидрометеорологические, инженерно-экологические, инженерно-геотехнические изыскания.

Сведения, полученные в результате выполнения инженерно-экологических и инженерно-гидрометеорологических изысканий, в силу части 2 статьи 15 Закона № 384-ФЗ, требований пунктов 10 «б» и 11 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 должны быть учтены при разработке разделов проектной документации объектов капитального строительства.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 8 статьи 49 ГрК РФ отсутствие результатов инженерных изысканий, как и несоответствие результатов инженерных

изысканий составу и форме, установленным Правительством РФ является основанием для отказа в принятии проектной документации на экспертизу.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия оценки проектных решений в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 25). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

7. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-008450-2019 «Общеобразовательная организация на 120 ученических мест в с. Кванада Цумадинского района Республики Дагестан» (15.04.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.2.3. Системы газоснабжения», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «4.3. Объекты топливно-энергетического комплекса», «4.5. Инженерно-технические мероприятия ГО и ЧС», «63. Объекты социально-культурного назначения». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия основных видов изысканий (отсутствуют сведения о проведенных инженерно-гидрометеорологических и инженерно-экологических изысканиях).

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия

оценки проектных решений в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

Нарушен подпункт 2 пункта 11 Требований № 341/пр в части отсутствия описания основных мероприятий ГО и ЧС, и Требований к обеспечению безопасной эксплуатации объекта капитального строительства, принятых в представленной на экспертизу проектной документации в Разделе 12 «Иная документация».

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 22). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

8. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-009694-2019 «Общеобразовательная организация на 300 ученических мест в с. Кандаураул Хасавюртовского района Республики Дагестан» (25.04.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.2.3. Системы газоснабжения», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «63. Объекты социально-культурного назначения».

При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и

результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия основных видов изысканий (отсутствуют сведения о проведенных инженерно-гидрометеорологических и инженерно-экологических изысканиях).

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия оценки проектных решений в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 22). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

9. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-010304-2019 «Дошкольное образовательное учреждение «Радуга» на 140 мест в с. Леваши Левашинского района Республики Дагестан» (06.05.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «1.4. Инженерно-экологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.2.3. Системы газоснабжения», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «63. Объекты социально-культурного назначения».

При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза

отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия основных видов изысканий (отсутствуют сведения о проведенных инженерно-гидрометеорологических изысканиях).

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия оценки проектных решений в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

В нарушение подпункта 2 пункта 11 Приказа № 341/пр не представлено описание основных решений (мероприятий), принятых в проектной документации по системе газоснабжения и котельной.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 26). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

10. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-010316-2019 «Строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с плавательным бассейном в с. Ботлих Ботлихского района Республики Дагестан» (06.05.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «1.3. Инженерно-гидрометеорологические изыскания», «1.4. Инженерно-экологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.2.3. Системы газоснабжения», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5.

Пожарная безопасность», «4.3. Объекты топливно-энергетического комплекса», «63. Объекты социально-культурного назначения». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия оценки проектных решений в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 23). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

11. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-2-010618-2019 «Строительство мостового перехода на 21 км автомобильной дороги Цуриб – Арчиб (корректировка)» (08.05.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.4. Организация строительства», «4.2. Автомобильные дороги». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза

отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 12). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

12. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-011428-2019 «Наружные сети канализации и канализационные очистные сооружения переселенческого Новолакского района (с. Тухчар, с. Новолак)» (20.05.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «1.3. Инженерно-гидрометеорологические изыскания», «1.4. Инженерно-экологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.2.3. Системы газоснабжения», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 32). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

13. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-012359-2019 «Строительство дома культуры на 300 мест в с. Сагаси-Дейбук Каякентского района Республики Дагестан» (27.05.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «4.3. Объекты топливно-энергетического комплекса», «63. Объекты социально-культурного назначения». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия основных видов изысканий (отсутствуют сведения о проведенных инженерно-гидрометеорологических и инженерно-экологических изысканиях).

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия оценки проектных решений в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

В заключении имеется вывод о том, что проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 32). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

14. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-012936-2019 «Газопровод межпоселковый с. Мехельта - с. Тлярата - с. Ингиши Гумбетовского района Республики Дагестан (корректировка)», код стройки 05/1473-1» (30.05.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «1.3. Инженерно-гидрометеорологические изыскания», «1.4. Инженерно-экологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.3. Системы газоснабжения», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «4.5. Инженерно-технические мероприятия ГО и ЧС», «33. Промышленная безопасность опасных производственных объектов». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

В заключении имеется вывод о том, что проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 24). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

15. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-015646-2019 «МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №13» на 500 мест, поз.24 и 25 в МКР №11 в городском округе «город Каспийск» (25.06.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.2.3. Системы газоснабжения», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «63. Объекты социально-культурного назначения». При этом приведены сведения о лицах,

участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

В разделе «Оценка принятых решений. Результаты экспертизы» отмечено, что принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений. При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия основных видов изысканий (отсутствуют сведения о проведенных инженерно-гидрометеорологических и инженерно-экологических изысканиях).

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия оценки проектных решений в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

Отсутствует оценка возможно имеющихся в проектной документации проектных решений (мероприятий) в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 23). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

16. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-023459-2019 «Строительство автомобильной дороги к с. Н. Казанище от автомобильной дороги Махачкала – Буйнакск – Леваши – В. Гуниб» (04.09.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2.

Инженерно-геологические изыскания», «1.3. Инженерно-гидрометеорологические изыскания», «1.4. Инженерно-экологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.4. Организация строительства», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «4.2. Автомобильные дороги». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

В разделе «Оценка принятых решений. Результаты экспертизы» отмечено, что принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений. При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 23). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

17. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-025248-2019 «Общеобразовательная организация на 400 ученических мест в с. Авадан Докузпаринского района Республики Дагестан» (23.09.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1.

Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.2.3. Системы газоснабжения», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «4.3. Объекты топливно-энергетического комплекса», «63. Объекты социально-культурного назначения». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия основных видов изысканий (отсутствуют сведения о проведенных инженерно-гидрометеорологических и инженерно-экологических изысканиях).

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия оценки проектных решений в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 31). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

18. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-028534-2019 «Водоснабжение с. Солнечное Хасавюртовского района Республики Дагестан» (22.10.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2.

Инженерно-геологические изыскания», «1.4. Инженерно-экологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия основных видов изысканий (отсутствуют сведения о проведенных инженерно-гидрометеорологических изысканиях).

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 31). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

19. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-029777-2019 «Дошкольная образовательная организация на 60 мест в г. Буйнакске Республики Дагестан» (30.10.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.2.3. Системы газоснабжения», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации»,

«2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «63. Объекты социально-культурного назначения». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия основных видов изысканий (отсутствуют сведения о проведенных инженерно-гидрометеорологических и инженерно-экологических изысканиях).

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия оценки проектных решений в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 33). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

20. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-2-031062-2019 «Строительство путепровода на 35км автомобильной дороги Махачкала – Буйнакск – Леваши - В.Гуниб (корректировка)» (12.11.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «4.2. Автомобильные дороги». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 10). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

21. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-2-033980-2019 «Строительство фельдшерско-акушерского пункта в с. Гертма Казбековского района Республики Дагестан» (04.12.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «4.3. Объекты топливно-энергетического комплекса», «63. Объекты социально-культурного назначения». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия основных видов изысканий (отсутствуют сведения о проведенных инженерно-гидрометеорологических и инженерно-экологических изысканиях).

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 13). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

22. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-037661-2019 «Строительство завода «Производство стекловолокна и изделий из него» в г. Каспийске, район «Уйташ», участок №1. Республика Дагестан» (25.12.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «1.4. Инженерно-экологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.2.3. Системы газоснабжения», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

В тексте заключения приведена информация, о том, что инженерно-геодезические изыскания проверены экспертом М. Рамазановым, при этом данный специалист отсутствует в списке лиц, подписавших заключение.

В тексте заключения приведена информация, о том, что инженерно-экологические изыскания проверены экспертом Н. Месробян, при этом данный специалист отсутствует в списке лиц, подписавших заключение по данному направлению деятельности.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия основных видов изысканий (отсутствуют сведения о проведенных инженерно-гидрометеорологических изысканиях).

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия оценки проектных решений в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 43). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

23. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-038448-2019 «Дошкольная образовательная организация на 120 мест в с. Джанга Карабудахкентского района Республика Дагестан» (27.12.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «1.4. Инженерно-экологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.2.3. Системы газоснабжения», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «4.5. Инженерно-технические мероприятия ГО и ЧС», «63. Объекты социально-культурного назначения». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия основных видов изысканий (отсутствуют сведения о проведенных инженерно-гидрометеорологических изысканиях).

Нарушен пункт 18 Приказа № 341/пр в части объективности, доказательности и аргументированности положительного заключения экспертизы ввиду отсутствия оценки проектных решений в части обеспечения антитеррористической защищенности проектируемого объекта и их соответствие требованиям СП 132.13330.2011 «Обеспечение антитеррористической защищенности зданий и сооружений. Общие требования проектирования», не указан класс значимости объекта (пункты 6.1-6.3 указанного СП).

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа № 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

Нарушен подпункт 2 пункта 11 Приказа № 341/пр в части отсутствия описания основных мероприятий ГО и ЧС, и требований к обеспечению безопасной эксплуатации объекта капитального строительства, принятых в представленной на экспертизу проектной документации в Разделе 12 «Иная документация».

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 43). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

24. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-2-039140-2019 «Реконструкция водоснабжения с. Дылым (корректировка)» (30.12.2019).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

В заключении имеется вывод о том, проектная документация по объекту соответствует требованиям к содержанию разделов проектной документации (страница 7). Нарушен пункт 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ в части предмета проведения государственной экспертизы.

25. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-000008-2020 «Дошкольная образовательная организация на 120 мест по адресу: с. Эрпели, Буйнакский район, Республика Дагестан» (04.01.2020).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «1.4. Инженерно-экологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.2.3. Системы газоснабжения», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «4.5. Инженерно-технические мероприятия ГО и ЧС», «63. Объекты социально-культурного назначения». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и

(или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

26. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-000009-2020 «Дошкольная образовательная организация на 250 мест по адресу: г. Кизляр, Республика Дагестан» (04.01.2020).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.1. Инженерно-геодезические изыскания», «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «1.4. Инженерно-экологические изыскания», «2.1.1. Схемы планировочной организации земельных участков», «2.1.2. Объемно-планировочные и архитектурные решения», «2.1.3. Конструктивные решения», «2.1.4. Организация строительства», «2.2.1. Водоснабжение, водоотведение и канализация», «2.2.2. Теплоснабжение, вентиляция и кондиционирование», «2.3.1. Электроснабжение и электропотребление», «2.3.2. Системы автоматизации, связи и сигнализации», «2.4.1. Охрана окружающей среды», «2.5. Пожарная безопасность», «63. Объекты социально-культурного назначения». При этом приведены сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы, без идентификации их профессиональной компетенции.

Имеются промежуточные выводы, не соответствующие предмету государственной экспертизы, установленные пунктом 1 части 5 статьи 49 ГрК РФ, например: «принятые в проекте технические решения не в полной мере отвечают требованиям действующих норм проектирования и строительства. Экспертиза отмечает следующие недостатки и отклонения от строительных норм, требующие доработки и корректировки проектных решений:...». При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

В нарушение подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр не указаны сведения о лицах, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы, подписавших заключение экспертизы.

Согласно требованиям пункта 19 Приказа 341/пр заключение экспертизы готовится и подписывается лицами, аттестованными в соответствии со статьей 49.1 ГрК РФ на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и участвовавшими в проведении экспертизы.

27. Положительное заключение экспертизы № 05-1-1-3-015620-2020 «Распределительный газопровод среднего и низкого давления в п. Восточный г. Хасавюрт Республика Дагестан, код стройки 05/830-2» (30.04.2020).

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности: «1.2. Инженерно-геологические изыскания», «1.3. Инженерно-гидрометеорологические изыскания», «5.2.8. Инженерно-технические мероприятия ГО и ЧС». Сведения о лицах, участвовавших в проведении экспертизы приведены с учетом идентификации их профессиональной компетенции. Системная ошибка, ранее встречающаяся в заключениях, в данном заключении исправлена.

28. Положительное заключение государственной экспертизы № 05-1-1-3-0144-16 «Школа на 804 ученических места по пр. Амет-хана Султана в г. Махачкале Республики Дагестан (в районе Махачкалинского таможенного поста)» от 17 января 2017 г. Адрес объекта: 367010, Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. Ахмет-хана Султана.

В нарушение пункта 36 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 (далее – Положение № 145) и подпункта «в» пункта 12 Требований к составу, содержанию и порядку оформления заключения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий», утвержденных приказом Минстроя России от 09.12.2015 № 887/пр (далее – Приказ № 887/пр), в экспертном заключении отсутствуют направления деятельности каждого эксперта, указанные в квалификационном аттестате.

В нарушение пункта 36 Положения № 145 в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности:

«1.1. Инженерно-геодезические изыскания»;

«1.4. Инженерно-экологические изыскания».

Оценка результатов инженерных изысканий проведена И. Шихрагимовым (как написано в заключении).

Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Шихрагимов Идрис Магомедшафиевич не имеет квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключения по результатам инженерно-геодезических изысканий; инженерно-экологических изысканий.

Оценка соответствия инженерно-экологических изысканий требованиям технических регламентов не проведена.

В заключении присутствует описание инженерно-геодезических изысканий. Оценка соответствия инженерно-геодезических изысканий требованиям технических регламентов не проведена.

В результате отсутствия оценки инженерно-геодезических изысканий (отсутствие оценки сведений о перепадах высот) возникла необходимость дальнейшей корректировки проектной документации. Так в положительном заключении государственной экспертизы по проверке достоверности определения сметной стоимости от 9 июня 2018 г. № 1-8-1-0077-18 «Школа на 804 ученических места по пр. Амет-хана Султана в г. Махачкале Республики Дагестан (в районе Махачкалинского таможенного поста) (корректировка)» от 27 марта 2018 г. Адрес объекта: 367010, Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. Ахмет-хана Султана было приведено основание для корректировки проектной документации.

Корректировка (смотри пункт 2 справки) была выполнена в связи с необходимостью устройства ступенчатых фундаментов, изменений показателей генерального плана школьного стадиона, изменения конструкций подпорных стен

(замена шпунтовых ограждений на уголкового подпорные стены из монолитного бетона).

Заключение в части оценки проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» подписано экспертом М. Касумовым. Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Касумов Магомед Касумович не имеет квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключения по оценке раздела проектной документации «Охрана окружающей среды».

В заключении государственной экспертизы имеются сведения о наличии в составе объекта капитального строительства котельной, газопровода высокого давления, разрабатываемых по отдельному заказу, при этом оценка проектной документации опасных производственных объектов не проведена, несмотря на то что на государственную экспертизу был представлен подраздел проектной документации «Система газоснабжения» (пункт 1.2 заключения).

Нарушена часть 5 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части предмета государственной экспертизы. Отсутствует оценка результатов инженерно-геодезических изысканий.

В экспертном заключении имеются промежуточные выводы, подписанные лицами, проводившими оценку проектной документации, в нарушение Приказа № 887/пр, не предусматривающего процедуру промежуточной оценки и фиксации промежуточных результатов такой оценки в заключении государственной экспертизы.

Стоимость проведения государственной экспертизы составила 619462 рублей (договор от 28 декабря 2016 г. № 165), данная информация в дальнейшем использована в пункте 2 справки.

29. Положительное заключение государственной экспертизы № 05-1-1-3-0008-18 «Школа на 804 ученических места по пр. Амет-хана Султана в г. Махачкале Республики Дагестан (в районе Махачкалинского таможенного поста) (корректировка)» от 27 марта 2018 г. Адрес объекта: 367010, Республика Дагестан, г. Махачкала, пр. Ахмет-хана Султана.

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Требований к составу, содержанию и порядку оформления заключения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий», утвержденных приказом Минстроя России от 08.06.2018 № 341/пр (далее – Приказ № 341/пр), в экспертном заключении отсутствуют направления деятельности каждого эксперта, указанные в квалификационном аттестате.

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и подпункта 4 пункта 13 Приказа № 341/пр в экспертном заключении не представлены эксперты по следующим направлениям деятельности:

«1.1. Инженерно-геодезические изыскания»;

«1.4. Инженерно-экологические изыскания».

Оценка результатов инженерных изысканий проведена И. Шихрагимовым (как написано в заключении).

Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Шихрагимов Идрис Магомедшафиевич не имеет квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключений по оценке результатам инженерно-геодезических изысканий; инженерно-экологических изысканий.

В заключении присутствует описание инженерно-геодезических изысканий. Оценка соответствия инженерно-геодезических изысканий требованиям технических регламентов не проведена. Оценка соответствия инженерно-экологических изысканий требованиям технических регламентов не проведена.

В пункте 3.2.3 заключения приведена информация о том, что при корректировке проектной документации предусмотрены изменения подземной части блоков Б, В, Г путем устройства ступенчатых фундаментов в связи с уточнением грунтовых условий после устройства котлована (данная информация в дальнейшем использована в пункте 10 справки).

Нарушена часть 5 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части предмета государственной экспертизы. Отсутствует оценка результатов инженерно-геодезических изысканий.

В экспертном заключении имеются промежуточные выводы, подписанные лицами, проводившими оценку проектной документации, в нарушение Приказа № 341/пр. Например: «Экспертиза отметила отдельные недостатки по инженерно-геологическим изысканиям».

Стоимость проведения первичной государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий составила 619462 рублей (договор от 28 декабря 2016 г. № 165).

Стоимость проведения повторной государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий составила 258081 рублей (договор от 22 марта 2018 г. № 032).

За проведение повторной государственной экспертизы взимается плата в размере 30 процентов размера платы за проведение первичной государственной экспертизы (пункт 58 Положения № 145).

Расчетная стоимость проведения экспертизы $619462 \times 0,3 = 207438$ руб.

Стоимость повторной экспертизы по договору от 28 декабря 2016 г. № 165 завышена на 50643 руб. ($258081 - 207438 = 50\,643$). Нарушен пункт 58 Положения № 145 при расчете стоимости повторной государственной экспертизы.

30. Положительное заключение государственной экспертизы № 05-1-1-3-0075-17 «Образовательная организация на 400 ученических мест в с.Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан (корректировка)» от 19 декабря 2017г. Адрес объекта: 368086, Республика Дагестан, Кумторкалинский район, с. Алмало.

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и Приказа № 887/пр, в экспертном заключении раздел проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» проверен экспертом в отсутствие квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку такого заключения.

При этом оценка раздела проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» была проведена.

Заключение в части оценки разделов проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов» подписано экспертом М. Касумовым. Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Касумов Магомед Касумович не имеет квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключения по оценке разделов проектной документации «Охрана окружающей среды», «Мероприятий по обеспечению доступа инвалидов».

Оценка результатов инженерных изысканий проведена И. Шихрагимовым (как написано в заключении).

Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Шихрагимов Идрис Магомедшафиевич не имеет квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключения по результатам инженерно-геодезических изысканий.

Оценка соответствия инженерно-геодезических изысканий требованиям технических регламентов не проведена.

При этом в заключении содержится вывод о том результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов

Нарушена часть 5 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части предмета государственной экспертизы. Отсутствует оценка результатов инженерно-геодезических изысканий.

В экспертном заключении имеются промежуточные выводы, подписанные лицами, проводившими оценку проектной документации, в нарушение Приказа № 887/пр.

31. Положительное заключение государственной экспертизы № 05-1-1-2-0059-17 «Школа на 500 ученических мест в с. Карланюрт Хасавюртовского района Республики Дагестан (корректировка)» от 18 сентября 2017 г. Адрес объекта: 368021, Республика Дагестан, Хасавюртовский район, с. Карланюрт.

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и Приказа № 887/пр, в экспертном заключении раздел проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» проверен экспертом в отсутствие квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку такого заключения.

Заключение в части оценки проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» подписано экспертом М. Касумовым. Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Касумов Магомед Касумович не имеет

квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключения по оценке раздела проектной документации «Охрана окружающей среды».

В экспертном заключении имеются промежуточные выводы, подписанные лицами, проводившими оценку проектной документации, в нарушение Приказа № 887/пр.

32. Положительное заключение государственной экспертизы № 05-1-5-0171-15 «Школа на 500 ученических мест в с. Карлагнюрт Хасавюртовского района Республики Дагестан» от 8 октября 2015 г. Адрес объекта: 368021, Республика Дагестан, Хасавюртовский район, с. Карланюрт.

В нарушение пункта 36 Положения № 145 в экспертном заключении разделы проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов» проверены экспертом в отсутствие квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку таких заключений.

Заключение в части оценки проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов» подписано экспертом М. Касумовым. Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Касумов Магомед Касумович не имеет квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключения по оценке раздела проектной документации «Охрана окружающей среды».

Оценка результатов инженерных изысканий проведена И. Шихрагимовым (как написано в заключении).

Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Шихрагимов Идрис Магомедшафиевич не имеет аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключения по результатам инженерно-геодезических изысканий.

Оценка соответствия инженерно-геодезических изысканий требованиям технических регламентов была проведена И. Шихрагимовым (пункт 4.1 заключения).

При этом в заключении содержится вывод о том результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов.

В заключении государственной экспертизы имеются сведения о наличии в составе объекта капитального строительства котельной, газопровода высокого давления, при этом оценка проектной документации опасных производственных объектов не проведена.

Нарушена часть 5 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части предмета государственной экспертизы.

33. Положительное заключение государственной экспертизы № 05-1-5-0143-16 «Школа на 400 ученических мест и детский сад на 50 мест в с. Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан» от 18 января 2017 г. Адрес объекта: 368086, Республика Дагестан, Кумторкалинский район, с. Алмало.

В нарушение пункта 36 Положения № 145 и Приказа № 887/пр, в экспертном заключении раздел проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» проверен экспертом в отсутствие аттестата эксперта, дающего право на подготовку такого заключения.

При этом оценка раздела проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» была проведена.

Заключение в части оценки проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» подписано экспертом М. Касумовым. Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Касумов Магомед Касумович не имеет аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключения по оценке раздела проектной документации «Охрана окружающей среды».

Оценка результатов инженерных изысканий проведена И. Шихрагимовым (как написано в заключении).

Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Шихрагимов Идрис Магомедшафиевич не имеет квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключения по результатам инженерно-геодезических изысканий.

Оценка соответствия инженерно-геодезических изысканий требованиям технических регламентов не проведена.

При этом в заключении содержится вывод о том результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов.

Нарушена часть 5 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части предмета государственной экспертизы. Отсутствует оценка результатов инженерно-геодезических изысканий.

В экспертном заключении имеются промежуточные выводы, подписанные лицами, проводившими оценку проектной документации, в нарушение Приказа № 887/пр.

34. Положительное заключение государственной экспертизы № 05-1-5-0170-15 «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан» от 7 октября 2015 г. Адрес объекта: 368038, Республика Дагестан, Хасавюртовский район, с. Кадыротар.

В нарушение пункта 36 Положения № 145 в экспертном заключении разделы проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов» проверены экспертом в отсутствие квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку таких заключений.

Заключение в части оценки проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов» подписано экспертом М. Касумовым. Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной

документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Касумов Магомед Касумович не имеет квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключения по оценке раздела проектной документации «Охрана окружающей среды».

Оценка результатов инженерных изысканий проведена И. Шихрагимовым (как написано в заключении).

Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Шихрагимов Идрис Магомедшафиевич не имеет квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключения по результатам инженерно-геодезических изысканий.

Оценка соответствия инженерно-геодезических изысканий требованиям технических регламентов проведена И. Шихрагимовым (пункты 4.1 – 4.6 заключения).

В экспертном заключении имеются промежуточные выводы, подписанные лицами, проводившими оценку проектной документации.

Нарушена часть 5 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части предмета государственной экспертизы. Отсутствует оценка результатов инженерно-геодезических изысканий, инженерно-экологических изысканий.

35. Положительное заключение государственной экспертизы № 05-1-1-2-0045-18 «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан (корректировка)» от 17 июля 2017 г. Адрес объекта: 368038, Республика Дагестан, Хасавюртовский район, с. Кадыротар.

Имеются промежуточные выводы, подписанные лицами, проводившими оценку проектной документации, не предусмотренные Приказом № 887/пр.

При этом выдано положительное заключение и сделаны выводы, что проектная документация и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и требованиям к содержанию разделов проектной документации.

В заключении приведена информация о замене ленточных фундаментов на фундаменты из монолитного железобетона, лестниц из сборных железобетонных ступеней по стальным косоурам на лестницы из монолитного железобетона, замене трехслойных наружных стен с облицовочным слоем из керамического кирпича на устройство НВФ с отделочным слоем из керамогранита.

В пункте 4.1 заключения приведено замечание о том, что письмо заказчика не является основанием для внесения изменений. Следует представить задание на внесение изменений в проектную документацию.

В нарушение подпункта «д» пункта 13 Положения № 145 нарушена процедура проведения экспертизы (прием проектной документации на государственную экспертизу без задания на проектирование).

Нарушена часть 5 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части предмета государственной экспертизы. Отсутствует оценка результатов инженерно-геодезических изысканий, инженерно-экологических изысканий.

36. *Положительное заключение государственной экспертизы № 05-1-1-3-0092-16 «Школа на 120 ученических мест в с. Яраг-Казмалар Магарамкентского района Республики Дагестан» от 16 сентября 2016 г. Адрес объекта: 368789, Республика Дагестан, Магарамкентский район, с. Кадыротар.*

В нарушение пункта 36 Положения № 145 в экспертном заключении разделы проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов» проверены экспертом в отсутствие квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку таких заключений.

Заключение в части оценки проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», «Мероприятия по обеспечению доступа инвалидов» подписано экспертом М. Касумовым. Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Касумов Магомед Касумович не имеет квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключения по оценке раздела проектной документации «Охрана окружающей среды».

Оценка результатов инженерных изысканий проведена И. Шихрагимовым (как написано в заключении).

Согласно информации из Реестра лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, размещенной на сайте Минстроя России (размещенного в сети Интернет: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/1366/>) Шихрагимов Идрис Магомедшафиевич не имеет квалификационного аттестата эксперта, дающего право на подготовку заключения по результатам инженерно-геодезических изысканий.

Оценка соответствия инженерно-геодезических изысканий требованиям технических регламентов проведена И. Шихрагимовым (пункт 3.1.3 заключения).

В экспертном заключении имеются промежуточные выводы, подписанные лицами, проводившими оценку проектной документации, в нарушение Приказа № 887/пр.

3. По вопросам проверки сметной стоимости

1. *«Школа на 320 ученических мест в с. Яраг-Казмалар Магарамкентского района Республики Дагестан»*

1. В 2016 году Государственным Автономным учреждением Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов» была рассмотрена сметная документация по объекту капитального строительства «Школа на 320 ученических мест в с. Яраг-Казмалар Магарамкентского района Республики Дагестан» и выдано положительное заключение государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства от 16.09.2016 № 1-8-1-0099-16.

На рассмотрение представлены:

- копия заявления ГКУ РД «Дирекция единого государственного заказчика – застройщика» о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости

документации по объекту «Школа на 320 ученических мест в с. Яраг-Казмаляр Магарамкентского района Республики Дагестан»;

- копия Договора на выполнение работ (согласно п. 1.1 Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика провести экспертизу достоверности определения сметной стоимости строительства объекта: «Школа на 320 ученических мест в с. Яраг-Казмаляр Магарамкентского района Республики Дагестан» осуществить всесторонний, объективный комплексный анализ представленных материалов и документов в соответствии с требованиями нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Дагестан, оказывать консультационные услуги по доработке документации по результатам экспертизы) от 17.08.2016 № 096Д;

- копия положительного заключения государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства «Школа 320 ученических мест в с. Яраг-Казмаляр Магарамкентского района Республики Дагестан»;

- копия расчёта размера платы за проверку достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства (приложение к договору № 96/16Д);

- копия акта сдачи-приемки экспертных работ от 25.10.2016;

- копия счета-фактуры от 25.10.2016 № 243 на сумму 20 000 рублей с НДС;

- копия счета от 17.08.2016 № Э096Д на сумму 20 000 рублей с НДС.

2. В результате проверки выявлены следующие замечания по порядку оформления положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства (далее – Заключение):

- профильные эксперты для осуществления проверки соответствия объемов работ проектным решениям не привлекались (за исключением Раздела 2 «Схема планировочной организации земельного участка»);

- имеются разночтения в наименовании объекта, указанном в Заключении, заявлении о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости (далее – Заявление) и в расчете стоимости работ (приложение к договору № 96/16Д);

- не представлена анкета Заказчика (Заявителя) указанная в представленном заявлении – на 3 листах;

- не представлены сведения о нормативном правовом акте Правительства РД либо решении главного распорядителя средств республиканского РД бюджета о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в данный объект капитального строительства (указан источник финансирования за счет средств республиканского РД бюджета);

- в Заключении отсутствуют сведения о задании на проектирование;

- в пункте 2.3 Заключения перечень использованных сметных нормативов не полный, отсутствуют сведения о сборнике сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений и сборнике сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время, индексах пересчета;

- в разделе сведения об оперативных изменениях, внесенных в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной стоимости, указаны замечания вместо оперативных изменений;

- индексы пересчета указаны не в полном объеме, отсутствуют индексы изменения сметной стоимости проектных и изыскательских работ, индекс, используемый при расчете размера платы за проведение государственной экспертизы, индекс на пусконаладочные работы (при наличии);

- в разделе сведений об общей стоимости объекта строительства в ценах, предусмотренных сметно-нормативной базой, отсутствуют затраты на проектно-изыскательские работы.

3. Нарушена форма Заключения, утвержденная приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 20.08.2009 № 354 «Об утверждении формы заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, и порядка оформления такого заключения» (далее – Приказ № 354), а именно, неверно указаны наименования пунктов формы Заключения. Например:

- а) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 354/пр титул Заключения не соответствует титулу формы, указаны объект проверки и предмет проверки;

- б) в пункте 1.1 вместо «Сведения об основании для проведения проверки сметной стоимости» указано «Основание для проведения проверки сметной стоимости»;

- в) в пункте 1.7 вместо «Сведения об источниках финансирования» указано «Источник финансирования».

- г) в пункте 1.8 вместо «Сведения о нормативном правовом акте Правительства Российской Федерации либо решении главного распорядителя средств федерального бюджета о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в данный объект капитального строительства» указано «Сведения о нормативном правовом акте Правительства РД либо решении главного распорядителя средств республиканского бюджета о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в данный объект капитального строительства».

- д) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 354/пр не указаны заголовки пунктов 3.1 и 3.2 Заключения.

2. «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района»

1. В 2015 году Государственным Автономным учреждением Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов» была рассмотрена проектная документация, включая смету, и результаты инженерных изысканий по объекту капитального строительства «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан» и выдано положительное заключение государственной экспертизы по проектной документации, включая смету, и результаты инженерных изысканий от 07.10.2015 № 05-1-5-0170-15.

На рассмотрение представлены:

- копия заявления ГКУ РД «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» на проведение государственной экспертизы (проектной документации, сметной документации, инженерных изысканий и т.д.) по объекту «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района»;

- копия анкеты заявителя (заказчика), технического заказчика (приложение № 1 к заявлению о проведении госэкспертизы);

- копия задания на проектирование по объекту: «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района. Республика Дагестан»;
- копия Договора на проведение государственной экспертизы (согласно п. 1.1. Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика провести государственную экспертизу _____ следующей _____ проектной и рабочей документации: «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан») от 01.09.2015 № 170Д;
- копия положительного заключения по проектной документации, включая смету, и результаты инженерных изысканий объекта капитального строительства «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан»;
- копия замечаний и рекомендаций к проектной документации на строительство школы на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан;
- копия корректирующей записки по замечаниям и рекомендациям гос. Экспертизы к проектной документации на строительство объектов: «Строительство школы на 120 мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района РД»;
- копия сметы на проектные работы и инженерные изыскания;
- копия счета-фактуры от 07.10.2015 № 226 на государственную экспертизу проектной документации «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан» на сумму 656 406,00 рублей с НДС;
- копия счета от 01.09.2015 № Э170 на сумму 656 406 рублей с НДС;
- копия акта сдачи-приемки экспертных работ от 07.10.2015;
- копия расчета стоимости работ (размер платы за проведение государственной экспертизы проектной документации).

2. Нарушена форма Заключения, утвержденная приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 20.08.2009 № 354 «Об утверждении формы заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, и порядка оформления такого заключения». Оформление единого заключения в части объекта государственной экспертизы: проектная документация, включая смету, и результаты инженерных изысканий, противоречит требованиям действовавших в рассматриваемый период времени нормативно-правовых актов.

3. *«Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан (корректировка)»*

В 2018 году Государственным Автономным учреждением Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов» была рассмотрена сметная документация по объекту капитального строительства «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан (корректировка)» и выдано положительное заключение государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости от 14.09.2018 № 1-8-1-0142-18.

На рассмотрение представлены:

- копия заявления Общества с ограниченной ответственностью «Югпроектстрой» на проведение проверки достоверности определения сметной

стоимости документации по объекту «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан (корректировка)»;

- копия Договора от 18.07.2018 № 161Д на выполнение работ (согласно п. 1.1. Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика провести экспертизу достоверности определения сметной стоимости строительства объекта: «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан (корректировка)» осуществить всесторонний, объективный комплексный анализ представленных материалов и документов в соответствии с требованиями нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Дагестан, оказывать консультационные услуги по доработке документации по результатам экспертизы);

- копия положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства «Школа на 120 ученических мест в с. Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан (корректировка)»;

- копия акта сдачи-приемки экспертных работ от 14.09.2018 на сумму 6000 рублей с НДС на корректировку.

В результате проверки выявлены следующие замечания по порядку оформления положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости:

- профильные эксперты для осуществления проверки соответствия объемов работ проектным решениям не привлекались (за исключением Раздела 3 «Архитектурные решения»);

- не представлены сведения о решении (письме) по объекту капитального строительства, предусмотренном подпунктами «з» и «з(1)» пункта 8 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 21, ст. 2576; 2012, № 29, ст. 4124; 2013, № 23, ст. 2927; № 39, ст. 4992; 2014, № 14, ст. 1627; № 40, ст. 5434; 2015, № 39, ст. 5404; 2016, № 29, ст. 4814; № 36, ст. 5418; № 48, ст. 6764; 2017, № 5, ст. 799) (указан источник финансирования за счет средств федерального и республиканского РД бюджетов);

- отсутствуют сведения о лицах, выполнивших инженерные изыскания;

- в п. 2.1 Заключения отсутствуют сведения об общей стоимости объекта в текущем уровне цен (указана общая сметная стоимость в базовых ценах 2001 года без НДС);

- в разделе сведения об оперативных изменениях, внесенных в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной стоимости, указаны замечания вместо оперативных изменений;

- отсутствуют сведения о задании на проектирование;
- имеются разночтения в почтовом адресе объекта, указанном в положительном заключении о проверке достоверности определения сметной стоимости и в представленном заявлении о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости;
- имеются разночтения в технико-экономических характеристиках объекта, указанных в положительном заключении о проверке достоверности определения сметной стоимости и в представленном заявлении о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости;
- индексы пересчета указаны не в полном объеме, отсутствуют индексы изменения сметной стоимости проектных и изыскательских работ, индекс на экспертизу, индекс на пусконаладочные работы (при наличии), индекс на оборудование, индекс на прочие работы и затраты;
- в разделе сведений об общей стоимости объекта строительства в ценах, предусмотренных сметно-нормативной базой отсутствуют затраты на проектно-изыскательские работы;
- отсутствуют сведения по исключаемым объемам работам и затратам в соответствии с корректировкой общей стоимости.

3. Нарушена форма Заключения, утвержденная приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 29.03.2017 № 655/пр «Об утверждении формы заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и порядка оформления заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 655/пр), а именно - неверно указаны наименования пунктов формы Заключения. Например:

а) в пункте 1.1 вместо «Сведения об основании для проведения проверки сметной стоимости» указано «Основание для проведения проверки сметной стоимости»;

б) в пункте 1.3 вместо «Сведения о лицах, осуществивших подготовку проектной документации (сводного сметного расчета) и (или) выполнивших инженерные изыскания» указано «Сведения о лицах, осуществивших подготовку проектной документации»;

в) в пункте 1.6 отсутствует в наименовании раздела (иных представленных документов);

г) в пункте 1.7 вместо «Сведения об источниках финансирования» указано «Источник финансирования».

в) в пункте 1.8 вместо «Сведения о решении (письме) по объекту капитального строительства, предусмотренном подпунктами «з» и «з(1)» пункта 8 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов

Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 21, ст. 2576; 2012, № 29, ст. 4124; 2013, № 23, ст. 2927; № 39, ст. 4992; 2014, № 14, ст. 1627; № 40, ст. 5434; 2015, № 39, ст. 5404; 2016, № 29, ст. 4814; № 36, ст. 5418; № 48, ст. 6764; 2017, № 5, ст. 799)» указано «Сведения о нормативном правовом акте Правительства РФ либо решении главного распорядителя средств федерального бюджета о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в данный объект капитального строительства».

д) в пункте 2.3 вместо «Информация об использованных сметных нормативах» указано «Информация об использованных сметных нормативах, а также примененных индексах для перевода сметной стоимости из базисного уровня цен в текущий уровень цен»;

е) в пункте 2.4 вместо «Информация о цене строительства объектов, аналогичных по назначению, проектной мощности, природным и иным условиям территории на которой планируется осуществлять строительство» указано «Сведения об оперативных изменениях, внесенных в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной стоимости»;

ё) в пункте 2.5 вместо «Сведения об оперативных изменениях, внесенных в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной стоимости» указано в пункте 2.4. Заключение;

ж) отсутствует пункт 2.6 «Сведения о превышении сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства над предполагаемой (предельной) стоимостью строительства, рассчитанной с использованием укрупненных нормативов цены строительства, либо о превышении цены строительства объектов, аналогичных по назначению, проектной мощности, природным и иным условиям территории, на которой планируется осуществлять строительство»;

з) в пунктах 3.1 и 3.2 отсутствуют заголовки в соответствии с Приказом № 655/пр.

и) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 655/пр отсутствуют пункты 3.3 и 3.4.

4. «Школа на 400 ученических мест и детский сад на 50 мест в с. Алмало, Кумторкалинского района»

1. В 2017 году Государственным Автономным учреждением Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов» была рассмотрена сметная документация по объекту капитального строительства «Школа на 400 ученических мест и детский сад на 50 мест в с. Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан» и выдано положительное заключение государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства от 18.01.2017 № 1-8-1-0149-16.

На рассмотрение представлены:

- копия заявления ГКУ РД «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» на проведение проверки достоверности определения сметной

стоимости по объекту «Школа на 400 ученических мест и детский сад на 50 мест в с. Алмало, Кумторкалинского»;

- копия Договора от 28.12.2016 № 187Д на проведение экспертизы достоверности определения сметной стоимости строительства (согласно п. 1.1. Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика провести экспертизу достоверности определения сметной стоимости строительства объекта: «Школа на 400 ученических мест и детский сад на 50 мест в с. Алмало, Кумторкалинского района», осуществить всесторонний, объективный комплексный анализ представленных материалов и документов, оказывать консультационные услуги по доработке документации по результатам экспертизы);

- копия положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства «Школа на 400 ученических мест и детский сад на 50 мест в с. Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан»;

- копия счета-фактуры от 07.01.2017 № 4 на проверку достоверности определения сметной стоимости объекта «Школа на 120 ученических мест и детский сад на 50 мест в с. Алмало, Кумторкалинского района» на сумму 20 000 рублей с НДС;

- копия счета на оплату от 28.12.2016 № 187Д на сумму 20 000 рублей с НДС;

- копия акта сдачи-приемки экспертных работ от 18.01.2017;

- копия расчета стоимости работ (размер платы за проверку достоверности определения сметной стоимости 20 000 рублей с НДС).

2. В результате проверки выявлены следующие замечания по порядку оформления положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства (далее – Заключение):

- имеются разночтения в наименовании объекта указанном в Заключении и заявлении о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости;

- отсутствуют сведения о задании на проектирование;

- не представлены сведения о нормативном правовом акте Правительства РД либо решении главного распорядителя средств республиканского РД бюджета о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в данный объект капитального строительства (указан источник финансирования за счет средств федерального и республиканского РД бюджетов);

- профильные эксперты для осуществления проверки соответствия объемов работ проектным решениям не привлекались (за исключением Раздела 3 «Архитектурные решения»);

- не представлена анкета Заказчика (Заявителя), указанная в представленном заявлении— на 3 листах;

- в разделе сведения об оперативных изменениях, внесенных в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной стоимости, указаны замечания вместо оперативных изменений;

- отсутствуют сведения по индексам изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ, оборудования, прочих работ и затрат, проектных и изыскательских

работ, индекс на экспертизу, индекс
на пусконаладочные работы (при наличии);

- отсутствуют сведения об оперативных изменениях, внесенных в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной стоимости;
- в разделе сведений об общей стоимости объекта строительства в ценах, предусмотренных сметно-нормативной базой отсутствуют затраты на проектно-изыскательские работы.

3. Нарушена форма Заключения, утвержденная приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 20.08.2009 № 354 «Об утверждении формы заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, и порядка оформления такого заключения» (далее – Приказ № 354), а именно, неверно указаны наименования пунктов формы Заключения. Например:

а) в пункте 1.1 вместо «Сведения об основании для проведения проверки сметной стоимости» указано «Основание для проведения проверки сметной стоимости»;

б) в пункте 1.7 вместо «Сведения об источниках финансирования» указано «Источник финансирования».

в) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 354/пр не указаны заголовки пунктов 3.1 и 3.2 Заключения.

5. *«Школа на 400 ученических мест и детский сад на 50 мест в с. Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан (корректировка)»*

1. В 2017 году Государственным Автономным учреждением Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов» была рассмотрена сметная документация по объекту капитального строительства «Школа на 400 ученических мест и детский сад на 50 мест в с. Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан (корректировка)» и выдано положительное заключение государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости от 29.08.2017 № 1-8-1-0135-17.

На рассмотрение представлены:

- копия заявления ГКУ РД «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» на проведение проверки достоверности определения сметной стоимости документации по объекту «Школа на 400 ученических мест и детский сад на 50 мест в с. Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан (корректировка)»;

- копия Договора от 28.08.2017 № 223Д на выполнение работ (согласно п. 1.1. Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика провести экспертизу достоверности определения сметной стоимости строительства объекта: «Школа на 400 ученических мест и детский сад в с. Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан (корректировка)» осуществить всесторонний, объективный комплексный анализ представленных материалов и документов в соответствии с требованиями нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Дагестан, оказывать консультационные услуги по доработке документации по результатам экспертизы);

- копия положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства «Школа на 400 ученических мест и детский сад на 50 мест в с. Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан (корректировка)»;

- копия акта сдачи-приемки экспертных работ от 29.08.2017 на сумму 48 119 рублей с НДС на корректировку;

- копия расчета стоимости экспертизы (приложение к договору № 223Д/17) на сумму 48 119 рублей с НДС;

- копия счета на оплату от 28.08.2017 № 223Д на сумму 48 119 рублей с НДС;

- копия счета-фактуры от 29.08.2017 № 234 на сумму 48 119 рублей с НДС;

- копия реестра документации, предоставляемой на проверку достоверности определения сметной стоимости по объекту строительства;

- копия доверенности ГКУ РД «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» на Казакбиева М.А. от 11.07.2017 № 07-10/457.

2. В результате проверки выявлены следующие замечания по порядку оформления положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости:

- профильные эксперты для осуществления проверки соответствия объемов работ проектным решениям не привлекались (за исключением Раздела 3 «Архитектурные решения»);

- не представлены сведения о решении (письме) по объекту капитального строительства, предусмотренном подпунктами «з» и «з(1)» пункта 8 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 21, ст. 2576; 2012, № 29, ст. 4124; 2013, № 23, ст. 2927; № 39, ст. 4992; 2014, № 14, ст. 1627; № 40, ст. 5434; 2015, № 39, ст. 5404; 2016, № 29, ст. 4814; № 36, ст. 5418; № 48, ст. 6764; 2017, № 5, ст. 799) (указан источник финансирования за счет средств федерального и республиканского РД бюджетов);

- в разделе сведения об оперативных изменениях, внесенных в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной стоимости, указаны замечания вместо оперативных изменений;

- отсутствуют сведения о задании на проектирование;

- имеются разночтения в почтовом адресе объекта, указанном в положительном заключении о проверке достоверности определения сметной стоимости, и в представленном заявлении о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости;

- имеются разночтения в технико-экономических характеристиках объекта, указанных в положительном заключении о проверке достоверности определения сметной стоимости, и в представленном заявлении о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости;

- отсутствуют сведения по индексам изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ, оборудования, прочих работ и затрат, проектных и изыскательских работ, индекс на экспертизу, индекс на пусконаладочные работы (при наличии);

- отсутствуют сведения по исключаемым работам и затратам в соответствии с корректировкой общей стоимости.

3. Нарушена форма Заключения, утвержденная приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 29.03.2017 № 655/пр «Об утверждении формы заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и порядка оформления заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 655/пр), а именно, неверно указаны наименования пунктов формы Заключения. Например:

- а) в пункте 1.1 вместо «Сведения об основании для проведения проверки сметной стоимости» указано «Основание для проведения проверки сметной стоимости»;

- б) в пункте 1.3 вместо «Сведения о лицах, осуществивших подготовку проектной документации (сводного сметного расчета) и (или) выполнивших инженерные изыскания» указано «Сведения о лицах, осуществивших подготовку проектной документации и выполнивших инженерные изыскания»;

- в) в пункте 1.6 отсутствует в наименовании раздела (иных представленных документов);

- г) в пункте 1.7 вместо «Сведения об источниках финансирования» указано «Источник финансирования».

- д) в пункте 1.8 вместо «Сведения о решении (письме) по объекту капитального строительства, предусмотренном подпунктами «з» и «з(1)» пункта 8 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 21, ст. 2576; 2012, № 29, ст. 4124; 2013, № 23, ст. 2927; № 39, ст. 4992; 2014, № 14, ст. 1627; № 40, ст. 5434; 2015, № 39, ст. 5404; 2016, № 29, ст. 4814; № 36, ст. 5418; № 48, ст. 6764; 2017, № 5, ст. 799)» указано «Сведения о нормативном правовом акте Правительства РФ либо решении главного распорядителя средств федерального

бюджета о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в данный объект капитального строительства».

е) в пункте 2.3 вместо «Информация об использованных сметных нормативах» указано «Информация об использованных сметных нормативах, а также примененных индексах для перевода сметной стоимости из базисного уровня цен в текущий уровень цен»;

ё) в пункте 2.4 вместо «Информация о цене строительства объектов, аналогичных по назначению, проектной мощности, природным и иным условиям территории на которой планируется осуществлять строительство» указано «Сведения об оперативных изменениях, внесенных в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной стоимости»;

ж) в пункте 2.5 вместо «Сведения об оперативных изменениях, внесенных в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной стоимости» указано в пункте 2.4. Заключение;

з) отсутствует пункт 2.6 «Сведения о превышении сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства над предполагаемой (предельной) стоимостью строительства, рассчитанной с использованием укрупненных нормативов цены строительства, либо о превышении цены строительства объектов, аналогичных по назначению, проектной мощности, природным и иным условиям территории, на которой планируется осуществлять строительство»;

и) в пунктах 3.1 и 3.2 отсутствуют заголовки в соответствии с Приказом № 655/пр.

к) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 655/пр отсутствуют пункты 3.3 и 3.4.

6. *«Образовательная организация на 400 ученических мест в с. Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан (корректировка)»*

1. В 2017 году Государственным Автономным учреждением Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов» была рассмотрена сметная документация по объекту капитального строительства «Образовательная организация на 400 ученических мест в с. Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан (корректировка)» и выдано положительное заключение государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости

от

19.12.2017

№ 1-8-1-0184-17.

На рассмотрение представлены:

- копия заявления ГКУ РД «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» на проведение проверки достоверности определения сметной стоимости документации по объекту «Образовательная организация на 400 ученических мест в с. Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан (корректировка)»;

- копия Договора от 19.12.2017 № 292Д на выполнение работ (согласно п. 1.1. Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика провести экспертизу достоверности определения сметной стоимости строительства объекта: «Образовательная организация на 400 ученических мест в с. Алмало

Кумторкалинского района Республики Дагестан (корректировка)» осуществить всесторонний, объективный комплексный анализ представленных материалов и документов в соответствии с требованиями нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Дагестан, оказывать консультационные услуги по доработке документации по результатам экспертизы);

- копия положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства «Образовательная организация на 400 ученических мест в с. Алмало Кумторкалинского района Республики Дагестан (корректировка)»;

- копия акта сдачи-приемки экспертных работ от 22.12.2017 на сумму 20 000 рублей с НДС на корректировку;

- копия расчета стоимости экспертизы (приложение № 1 к договору № 292Д/17) на сумму 20 000 рублей с НДС;

- копия счета на оплату от 19.12.2017 № 292Д на сумму 20 000 рублей с НДС;

- копия реестра документации, предоставляемой на проверку достоверности определения сметной стоимости по объекту строительства;

- копия письма Министерства образования и науки Республики Дагестан от 20.11.2017 № 06-10414/02-168/17 об изменении наименования объекта;

- копия доверенности ГКУ РД «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» на Алижанова М.Д. от 29.11.2017 № 07-06/835;

- копия счета-фактуры от 22.12.2017 № 331 на сумму 20 000 рублей с НДС.

2. В результате проверки выявлены следующие замечания по порядку оформления положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости (далее – Заключение):

- профильные эксперты для осуществления проверки соответствия объемов работ проектным решениям не привлекались (за исключением Раздела 3 «Архитектурные решения»);

- не представлены сведения о решении (письме) по объекту капитального строительства, предусмотренном подпунктами «з» и «з(1)» пункта 8 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 21, ст. 2576; 2012, № 29, ст. 4124; 2013, № 23, ст. 2927; № 39, ст. 4992; 2014, № 14, ст. 1627; № 40, ст. 5434; 2015, № 39, ст. 5404; 2016, № 29, ст. 4814; № 36, ст. 5418; № 48, ст. 6764; 2017, № 5, ст. 799) (указан источник финансирования за счет средств федерального и республиканского РД бюджетов);

- в разделе сведения об оперативных изменениях, внесенных в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной стоимости указаны замечания вместо оперативных изменений;

- отсутствуют сведения о задании на проектирование;

- имеются разночтения в почтовом адресе объекта, указанном в положительном заключении о проверке достоверности определения сметной стоимости и в представленном заявлении о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости;

- имеются разночтения в технико-экономических характеристиках объекта, указанных в положительном заключении о проверке достоверности определения сметной стоимости и в представленном заявлении о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости;

- отсутствуют сведения по индексам изменения сметной стоимости строительно-монтажных работ, оборудования, прочих работ и затрат, проектных и изыскательских работ, индекс на экспертизу, индекс на пусконаладочные работы (при наличии);

- в разделе сведений об общей стоимости объекта строительства в ценах, предусмотренных сметно-нормативной базой отсутствуют затраты на проектно-изыскательские работы.

- отсутствуют сведения по исключаемым работам и затратам в соответствии с корректировкой общей стоимости.

3. Нарушена форма Заключения, утвержденная приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 29.03.2017 № 655/пр «Об утверждении формы заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и порядка оформления заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 655/пр), а именно, неверно указаны наименования пунктов формы Заключения. Например:

- а) в пункте 1.1 вместо «Сведения об основании для проведения проверки сметной стоимости» указано «Основание для проведения проверки сметной стоимости»;

- б) в пункте 1.3 вместо «Сведения о лицах, осуществивших подготовку проектной документации (сводного сметного расчета) и (или) выполнивших инженерные изыскания» указано «Сведения о лицах, осуществивших подготовку проектной документации и выполнивших инженерные изыскания»;

- в) в пункте 1.6 отсутствует в наименовании раздела (иных представленных документов);

- г) в пункте 1.7 вместо «Сведения об источниках финансирования» указано «Источник финансирования».

- д) в пункте 1.8 вместо «Сведения о решении (письме) по объекту капитального строительства, предусмотренном подпунктами «з» и «з(1)» пункта 8 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов

бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 21, ст. 2576; 2012, № 29, ст. 4124; 2013, № 23, ст. 2927; № 39, ст. 4992; 2014, № 14, ст. 1627; № 40, ст. 5434; 2015, № 39, ст. 5404; 2016, № 29, ст. 4814; № 36, ст. 5418; № 48, ст. 6764; 2017, № 5, ст. 799)» указано «Сведения о нормативном правовом акте Правительства РФ либо решении главного распорядителя средств федерального бюджета о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в данный объект капитального строительства».

е) в пункте 2.3 вместо «Информация об использованных сметных нормативах» указано «Информация об использованных сметных нормативах, а также примененных индексах для перевода сметной стоимости из базисного уровня цен в текущий уровень цен»;

ё) в пункте 2.4 вместо «Информация о цене строительства объектов, аналогичных по назначению, проектной мощности, природным и иным условиям территории на которой планируется осуществлять строительство» указано «Сведения об оперативных изменениях, внесенных в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной стоимости»;

ж) в пункте 2.5 вместо «Сведения об оперативных изменениях, внесенных в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной стоимости» указано в пункте 2.4. Заключение;

з) отсутствует пункт 2.6 «Сведения о превышении сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства над предполагаемой (предельной) стоимостью строительства, рассчитанной с использованием укрупненных нормативов цены строительства, либо о превышении цены строительства объектов, аналогичных по назначению, проектной мощности, природным и иным условиям территории, на которой планируется осуществлять строительство»;

и) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 655/пр в пунктах 3.1 и 3.2 отсутствуют заголовки;

к) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 655/пр отсутствуют пункты 3.3 и 3.4.

7. *«Школа на 804 ученических мест по пр.Амет-хана Султана в г. Махачкале Республики Дагестан (в районе Махачкалинского таможенного поста) (корректировка)»*

1. В 2018 году Государственным Автономным учреждением Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов» была рассмотрена сметная документация по объекту капитального строительства «Школа на 804 ученических мест по пр.Амет-хана Султана в г. Махачкале Республики Дагестан (в районе Махачкалинского таможенного поста) (корректировка)» и выдано положительное заключение государственной экспертизы о проверке достоверности определения

сметной стоимости объекта капитального строительства от 09.06.2018 № 1-8-1-0077-18.

На рассмотрение представлены:

- копия заявления ООО «Алан-Тревел» о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства «Школа на 804 ученических мест по ул. Аметхана Султана в г. Махачкале Республики Дагестан (корректировка)» от 20.03.2018 № 525;
- копия реестра документации, предоставляемой на проверку достоверности определения сметной стоимости (приложение к заявлению № 525 от 20.03.2018);
- копия Договора от 27.03.2018 № 042Д на выполнение работ (согласно п. 1.1. Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика провести экспертизу достоверности определения сметной стоимости строительства объекта: «Школа на 804 ученических мест по ул. Аметхана Султана в г. Махачкале Республики Дагестан (корректировка)» осуществить всесторонний, объективный комплексный анализ представленных материалов и документов в соответствии с требованиями нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Дагестан, оказывать консультационные услуги по доработке документации по результатам экспертизы);
- копия положительного заключения государственной экспертизы предметом проверки которой, являлась достоверность определения сметной стоимости объекта капитального строительства «Школа на 804 ученических мест по пр.Амет-хана Султана в г. Махачкале Республики Дагестан (в районе Махачкалинского таможенного поста) (корректировка)» от 09.06.2018 № 1-8-1-0077-18;
- копия акта сдачи-приемки экспертных работ от 09.06.2018;
- копия счета на оплату от 27.03.2018 № 42Д на сумму 20 000 рублей с НДС;
- копия счет-фактуры от 09.06.2018 № 87 на сумму 20 000 рублей с НДС;
- копия доверенности от 19.03.2018 3 02-09/205 государственного казенного учреждения Республики Дагестан «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» предоставляющая право обществу с ограниченной ответственностью «Алан-Тревел» выступать от своего имени в качестве заявителя при обращении в ГАУ РД «Государственная экспертиза проектов» сроком до 31.12.2018.

2. В результате проверки выявлены следующие замечания по порядку оформления положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства (далее – Заключение):

- профильные эксперты для осуществления проверки соответствия объемов работ проектным решениям не привлекались (за исключением Раздела 3 «Архитектурные решения»);
- имеются разночтения в наименовании объекта, указанном в Заключении и заявлении о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости (далее – Заявление) и в счете на оплату;

– в п. 1.2.2 указанные в Заключении технико-экономические характеристики не соответствуют представленным в заявлении;

– не представлены сведения о решении (письме) по объекту капитального строительства, предусмотренном подпунктами «з» и «з(1)» пункта 8 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 21, ст. 2576; 2012, № 29, ст. 4124; 2013, № 23, ст. 2927; № 39, ст. 4992; 2014, № 14, ст. 1627; № 40, ст. 5434; 2015, № 39, ст. 5404; 2016, № 29, ст. 4814; № 36, ст. 5418; № 48, ст. 6764; 2017, № 5, ст. 799) (указан источник финансирования за счет средств федерального и республиканского РД бюджетов);

– дважды указаны сведения об ООО «Сигма» в п. 1.3 Заключения;

– индекс юридического адреса ООО «Сигма» в заключении не совпадает с индексом, указанным в заявлении;

– в Заключении отсутствуют данные о задании на проектирование;

– в пункте 2.3 Заключения перечень использованных сметных нормативов не полный, отсутствуют сведения о сборнике сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений и сборнике сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время;

– показатели сметной стоимости корректировки Заключения не учитывают стоимостные показатели по ранее полученному в 2015 году Положительному заключению;

– в пункте 2.4 Заключения сведения об оперативных изменениях, внесенных в сметную документацию в процессе проведения проверки сметной стоимости, указаны замечания вместо оперативных изменений.

3. Нарушена форма Заключения, утвержденная приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29 марта 2017 г. № 655/пр «Об утверждении формы заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и порядка оформления заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 655/пр), а именно:

а) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 655/пр титул Заключения не соответствует титулу формы, указаны объект проверки и предмет проверки;

б) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 655/пр неверно указано наименование пунктов 1.1, 1.7, 1.8, 2.1, 2.3 Заключения;

в) в нарушение пункта 2.1 Приложения № 2 к Приказу № 655/пр, в п. 1.4 Заключения Застройщик указан как заявитель, при этом сам заявитель не указан;

г) в пункте 1.7. Заключения сведения об источниках финансирования указаны с отступлением от формулировок, указанных в пункте 2.1 Приложения № 2 Приказа № 655/пр;

д) в нарушении пункта 2.2 Приложения № 2 к Приказу № 655/пр, в пункте 2 Заключения содержащаяся информация не соответствует рекомендованной приложением, имеется избыточная информация;

е) в нарушении Приложения № 1 к Приказу № 655/пр, в Заключении отсутствует пункт 2.6;

ё) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 655/пр не указаны заголовки пунктов 3.1 и 3.2 Заключения.

8. «Школа на 120 ученических мест в с.Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан»

1. В 2015 году Государственным Автономным учреждением Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов» была рассмотрена сметная документация по объекту капитального строительства «Школа на 120 ученических мест в с.Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан» и выдано положительное заключение государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства от 07.10.2015 № 1-8-1-0073-15.

На рассмотрение представлены:

- копия заявления ГКУ РД «Дирекция единого государственного заказчика – застройщика» о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство (реконструкция и техническое перевооружение) которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета «Школа на 120 ученических мест в с.Кадыротар Хасавюртовского района РД» от 01.09.2015 № Досс-073/15-2015;

- копия анкеты заявителя (заказчика), технического заказчика (приложение № 1 к заявлению о проведении госэкспертизы);

- копия Договора от 01.09.2015 № 073Д на выполнение работ (согласно п. 1.1. Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика провести экспертизу достоверности определения сметной стоимости строительства объекта: «Школа на 120 ученических мест в с.Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан» осуществить всесторонний, объективный комплексный анализ представленных материалов и документов в соответствии с требованиями нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Дагестан, оказывать консультационные услуги по доработке документации по результатам экспертизы);

- копия положительного заключения государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства «Школа на 120 ученических мест в с.Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан» от 07.10.2015 № 1-8-1-0073-15;

- копия задания на проектирование «Школа на 120 ученических мест в с.Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан», утвержденного Председателем Правительства Республики Дагестан в 2015 году;
 - копия расчёта стоимости проведения проверки достоверности определения сметной стоимости нежилых объектов;
 - копия акта сдачи-приемки экспертных работ от 07.10.2015;
 - копия счета на оплату от 01.09.2015 № Э073Д на сумму 20 000 рублей с НДС;
 - копия счет-фактуры от 07.10.2015 № 227 на сумму 20 000 рублей с НДС;
 - копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного обществу с ограниченной ответственностью «Югпроектстрой» от 16.04.2015 № 0117.05-2010-0550004626-И-020;
 - копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного обществу с ограниченной ответственностью «Югпроектстрой» от 21.12.2012 № 01-П № 78.5;
 - копия сметы № 1 на инженерные изыскания на сумму 242 317 руб. в уровне цен II квартала 2015 года без НДС;
 - копия сметы № 2 на проектные работы на сумму 2 626,33 тыс. руб. в уровне цен II квартала 2015 года без НДС;
 - копия сводной сметы на проектные и изыскательские работы на сумму 3 385,00 тыс. руб. в уровне цен II квартала 2015 года с НДС;
2. В результате проверки выявлены следующие замечания по порядку оформления положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства (далее – Заключение):
- профильные эксперты для осуществления проверки соответствия объемов работ проектным решениям не привлекались;
 - имеются разночтения в наименовании объекта, указанном в Заключении и заявлении о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости (далее – Заявление);
 - в анкете заявителя отсутствует информация о технико-экономических характеристиках и адресе объекта капитального строительства, отсутствует информация об индексе юридического адреса заявителя;
 - не представлены сведения о решении (письме) по объекту капитального строительства, предусмотренном подпунктами «з» и «з(1)» пункта 8 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 07.07.2012 N 697, от 03.06.2013 N 470, от 23.09.2013 N 840, от 26.03.2014 N 230, от 25.09.2014 N 984, от 17.09.2015 N 986) (указан источник финансирования за счет средств федерального и республиканского РД бюджетов);
 - в Заключении отсутствуют сведения о задании на проектирование;

– в пункте 2.3 Заключения перечень использованных сметных нормативов не полный, отсутствуют сведения о сборнике сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений и сборнике сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время.

3. Нарушена форма Заключения, утвержденная приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 20.08.2009 № 354/пр «Об утверждении формы заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, и порядка оформления такого заключения» (далее – Приказ № 354/пр), а именно:

а) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 354/пр титул Заключения не соответствует титулу формы, указаны объект проверки и предмет проверки;

б) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 354/пр неверно указано наименование пунктов 1.1, 1.3, 1.4, 1.5, 1.7 Заключения;

в) в пункте 1.7. Заключения сведения об источниках финансирования указаны с отступлением от формулировок, указанных в пункте 2.1 Приложения № 2 Приказа № 354/пр;

г) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 354/пр не указаны заголовки пунктов 3.1 и 3.2 Заключения.

9. *«Школа на 120 ученических мест в с.Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан (пересчет сметной документации)»*

1. В 2017 году Государственным Автономным учреждением Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов» была рассмотрена сметная документация по объекту капитального строительства «Школа на 120 ученических мест в с.Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан (пересчет сметной документации)» и выдано положительное заключение государственной экспертизы о проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства от 15.06.2017 № 1-8-1-0070-17.

На рассмотрение представлены:

– копия заявления ООО «Догори Дагестана» о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство (реконструкция и техническое перевооружение) которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета (республиканского бюджета) «Школа на 120 ученических мест в с.Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан (пересчет сметной документации на 3 кв. 2017г.)» от 08.06.2017 № 10-06/ДВ;

– копия анкеты заявителя (заказчика), технического заказчика (приложение № 1 к заявлению о проведении госэкспертизы);

– копия Договора от 08.06.2017 № 084Д на выполнение работ (согласно п. 1.1. Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика провести экспертизу достоверности определения сметной стоимости строительства объекта: «Школа на 120 ученических мест в с.Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан (пересчет сметной документации на 3 кв. 2017г.)» осуществить всесторонний, объективный комплексный анализ представленных материалов и документов в

соответствии с требованиями нормативно-правовых актов Российской Федерации и Республики Дагестан, оказывать консультационные услуги по доработке документации по результатам экспертизы);

- копия положительного заключения государственной экспертизы предметом проверки которой, являлась достоверность определения сметной стоимости объекта капитального строительства «Школа на 120 ученических мест в с.Кадыротар Хасавюртовского района Республики Дагестан (пересчет сметной документации)» от 15.06.2017 № 1-8-1-0070-17;

- копия расчёта стоимости проведения проверки достоверности определения сметной стоимости нежилых объектов;

- копия акта сдачи-приемки экспертных работ от 15.06.2017;

- копия счета на оплату от 08.06.2017 № 84Д на сумму 20 000 рублей с НДС;

- копия доверенности от 08.06.2017 № 01/390 государственного казенного учреждения Республики Дагестан «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» предоставляющая право обществу с ограниченной ответственностью «Дороги Дагестана» выступать от своего имени в качестве заявителя при обращении в ГАУ РД «Государственная экспертиза проектов».

2. В результате проверки выявлены следующие замечания по порядку оформления положительного заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости (далее – Заключение):

- в нарушение пункта 30 Градостроительного кодекса произведена корректировка сметной стоимости строительства без корректировки проектной документации. Показатели сметной стоимости Заключения не учитывают стоимостные показатели по ранее полученному в 2015 году положительному заключению;

- профильные эксперты для осуществления проверки соответствия объемов работ проектным решениям не привлекались (за исключением Раздела 3 «Архитектурные решения»);

- имеются разночтения в наименовании объекта, указанном в Заключении и заявлении о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости (далее – Заявление), анкете заявителя и в счете на оплату;

- в п. 1.2.2 указанные в Заключении технико-экономические характеристики объекта и адрес проектной организации (исполнителя) не соответствуют представленным в анкете заявителя;

- не представлены сведения о решении (письме) по объекту капитального строительства, предусмотренном подпунктами «з» и «з(1)» пункта 8 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных)

капиталах которых составляет более 50 процентов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 21, ст. 2576; 2012, № 29, ст. 4124; 2013, № 23, ст. 2927; № 39, ст. 4992; 2014, № 14, ст. 1627; № 40, ст. 5434; 2015, № 39, ст. 5404; 2016, № 29, ст. 4814; № 36, ст. 5418; № 48, ст. 6764; 2017, № 5, ст. 799) (указан источник финансирования за счет средств федерального и республиканского РД бюджетов);

- в Заключении отсутствуют сведения о задании на проектирование;
- в пункте 2.3 Заключения перечень использованных сметных нормативов не полный, отсутствуют сведения о сборнике сметных норм затрат на строительство временных зданий и сооружений и сборнике сметных норм дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время.

3. Нарушена форма Заключения, утвержденная приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29 марта 2017 г. № 655/пр «Об утверждении формы заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и порядка оформления заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 655/пр), а именно:

а) нарушение Приложения № 1 Приказа № 655/пр титул Заключения не соответствует титулу формы, указаны объект проверки и предмет проверки;

б) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 655/пр неверно указано наименование пунктов 1.1, 1.3, 1.7, 1.8, 2.1, 2.3 Заключения;

в) в нарушение пункта 2.1 Приложения № 2 к Приказу № 655/пр, в п. 1.4 Заключения отсутствуют сведения о Застройщике;

г) в пункте 1.7. Заключения сведения об источниках финансирования указаны с отступлением от формулировок, указанных в пункте 2.1 Приложения № 2 Приказа № 655/пр; д)

в нарушении Приложения № 1 к Приказу № 655/пр, в Заключении отсутствует пункт 2.6;

д) в нарушение Приложения № 1 Приказа № 655/пр не указаны заголовки пунктов 3.1 и 3.2 Заключения.

10. «Школа на 500 ученических мест в с.Карланюрт Хасавюртовского района Республики Дагестан»

1. В 2015 году Государственным Автономным учреждением Республики Дагестан «Государственная экспертиза проектов» была рассмотрена проектная документация, включая смету, и результаты инженерных изысканий по объекту капитального строительства «Школа на 500 ученических мест в с.Карланюрт Хасавюртовского района Республики Дагестан» и выдано положительное заключение по проектной документации, включая смету, и результаты инженерных изысканий от 08.10.2015 № 05-1-5-0171-15.

На рассмотрение представлены:

- копия заявления ГКУ РД «Дирекция единого государственного заказчика – застройщика» на проведение государственной экспертизы (проектной документации, сметной документации, инженерных изысканий и т.д.) по объекту «Школа на 500 ученических мест в с.Карланюрт Хасавюртовского района РД» от б/д № 171/15;
- анкета заявителя (заказчика), технического заказчика (приложение № 1 к заявлению о проведении госэкспертизы);
- копия Договора от 01.09.2015 № 171Д на проведение государственной экспертизы (согласно п. 1.1. Договора Исполнитель обязуется по заданию Заказчика провести государственную экспертизу следующей проектной и рабочей документации: «Школа на 500 ученических мест в с.Карланюрт Хасавюртовского района Республики Дагестан»);
- копия положительного заключения государственной экспертизы по проектной документации, включая смету, и результаты инженерных изысканий объекта капитального строительства «Школа на 500 ученических мест в с.Карланюрт Хасавюртовского района Республики Дагестан» от 08.10.2015 № 05-1-5-0171-15;
- копия задания на проектирование «Школа на 500 ученических мест в с.Карланюрт Хасавюртовского района Республики Дагестан», утвержденное Председателем Правительства Республики Дагестан в 2016 году;
- копия расчёта стоимости работ;
- копия акта сдачи-приемки экспертных работ от 08.10.2015;
- копия счета на оплату от 01.09.2015 № Э171Д на сумму 20 000 рублей с НДС;
- копия счет-фактуры от 08.10.2015 № 228 на сумму 20 000 рублей с НДС;
- копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (номер не просматривается) обществу с ограниченной ответственностью «Югпроектстрой» от 16.04.2015;
- копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства 01-п№78.5 обществу с ограниченной ответственностью «Югпроектстрой» от 21.12.2012;
- копия корректирующей записки по замечаниям и рекомендациям гос.экспертизы к проектной документации на строительство объектов от 06.10.2015 № 31.


Нарушена форма Заключения, утвержденная приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 20.08.2009 № 354/пр «Об утверждении формы заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, и порядка оформления такого заключения». Оформление единого заключения в части объекта государственной экспертизы: проектная документация, включая смету, и результаты инженерных изысканий, противоречит требованиям действовавших в рассматриваемый период времени.


Нарушения сроков проведения государственной экспертизы на основании представленных документов не выявлено.

Также в ходе проверки проведен анализ нормативных правовых актов Республики Дагестан, принятых по вопросам переданных полномочий в области организации и проведения государственной экспертизы результатов инженерных изысканий, государственной экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, на соответствие законодательству о градостроительной деятельности, по результатам которого не выявлено грубых нарушений по исполнению нормативных правовых актов, принимаемых органами государственной власти Республики Дагестан по вопросам переданных полномочий.

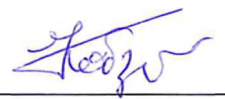
Проведен мониторинг информации, размещенной на сайте Учреждения, и анализ соответствия требованиям законодательства, по результатам которого не выявлено грубых нарушений.

Подписи лиц, проводивших проверку:

 /О.С. Зосимова
(подпись проверяющего лица, расшифровка подписи)

 /О.А. Дашкова
(подпись проверяющего лица, расшифровка подписи)

Подписи экспертов, проводивших проверку, привлеченных из подведомственного Минстрою России Федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы»:

 М.Ю. Кобзев
(подпись проверяющего лица, расшифровка подписи)

С актом проверки ознакомлен(а), копию акта со всеми приложениями получил(а):

(фамилия, имя, отчество (последнее - при наличии), должность руководителя, иного должностного лица проверяемого органа государственной власти)

«__» _____ 20__ г. _____ / _____
(подпись уполномоченного представителя
проверяемого органа государственной власти)

Пометка об отказе ознакомления с актом проверки: _____
(подпись уполномоченного(ых) должностного(ых) лица(лиц), проводившего(их) проверку)

Экземпляр Акта проверки направлен в адрес Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан заказным письмом. Второй экземпляр Акта проверки находится в Минстрое России.